

Методология ценообразования на питьевую воду

С.Л. ВАСИЛЕНКО, канд. техн. наук

А.Д. КАШПУР, канд. экон. наук

Коммунальное предприятие "ПТП "Вода"

61052 г. Харьков, ул. Краснооктябрьская, 90

mire2005@ukr.net

Согласно теории предельной полезности такие малополезные вещи как жемчуг имеют более высокую ценность, чем вещи, которые гораздо более полезные, например, та же вода, имеющаяся в избытке. Жемчуг находится в таком ограниченном количестве, что потребность в нем удовлетворяется лишь в очень незначительной степени. Он доступен лишь по очень высокой цене, и его предельная полезность (а также цена) очень большая [1, с. 83]. Однако в глобально-общественном плане вода все равно "перевешивает" все его достоинства.

Но не всякую воду можно противопоставить драгоценностям. Как минимум, она должна удовлетворять совокупности определенных нормативов на её свойства и состав. Хотя с точки зрения отношений «цена – качество» здесь нас тоже ожидает неожиданный жизненный парадокс.

"С повышением цен качество питьевой воды улучшается" – на наш взгляд, глубоко ошибочное заблуждение, противоречащее объективно действующим экономическим законам. Для этого сначала необходимо четко установить причинно-следственные связи по их приоритетности: собственно, кто кого "везет": цена – качество или качество – цену? Или "кто в доме хозяин"?

Представим себе, что в силу каких-то объективных или субъективных обстоятельств (субъектом может выступать муниципалитет) повышен тариф на питьевую воду централизованной системы водоснабжения. Означает ли это автоматическое улучшение характеристик воды? – Вовсе нет, поскольку причин увеличения тарифов существует большое множество, – то же рыночное удорожание электроэнергии.

С другой стороны, общая цена состоит из тарифа и количества

потребляемой воды – по нормам или показаниям счетчика. Следовательно, повышающаяся плата распространяется на все количество воды! Это и ее потери при транспортировке, и не всегда объективные нормы потребления и т.д. Кроме того, разница в стоимости "растворится" в других статьях затрат предприятия, и качеству воды перепадет (если дойдет вообще) лишь незначительный процент.

Стало быть, сам по себе рост цен на питьевую воду не приводит к адекватному совершенствованию услуг водоснабжения и не является определяющим фактором. Телега с качеством, которую за собой волочит тариф, по дороге растеряет все обещанные показатели качества, и в стакане с водой мы увидим ту же жидкость, что и до повышения цен. Даже если сядет новый кучер, то ситуация все равно не изменится.

Посмотрим на проблему с иной стороны, поставив впереди телеги "качество питьевой воды", и будем пытаться "тащить тариф". Ситуация полностью меняется.

Во-первых, каждая копейка тарифа сохранится и не растеряется по дороге. Этого просто не допустят те, кто отвечает за водоснабжение и, если надо будет, заменят "кучера" – оператора услуг.

Во-вторых, и самое главное, необходимо будет привлекать общественность, потому что в конечном итоге населению решать, какой "вес" тарифа ему под силу.

Не будем людей сравнивать с лошадьми, но в любом случае бремя оплаты ложится на плечи жителей города или поселка, и нести эту ношу придется им. Следовательно, проблема платежей не может быть разрешена без учета мнения основного потребителя – населения. Тарифы должны быть экономически и социально обоснованы, и совмещать в себе два основополагающих критерия – качество жизни человека и цену этого качества. Но и дополнительные деньги должны идти на инвестиции, а не на текущие расходы. И тогда финансовая сторона станет "узнаваемой" по совершенствованию услуг водоснабжения, а не только по возросшим суммам в платежных квитанциях. «Деньги что вода», – гласит русская пословица.

Итак, сформулируем методологический принцип – не цена определяет качество питьевой воды, но ее качество и рынок диктуют цену.

За рубежом это поняли давно, и поэтому к решению вопросов ценовой политики привлекаются широкие слои населения. В результате диалога с общественностью, например, в Германии питьевая вода стала самым дешевым продуктом. В то же время её качество и уровень охраны водоемов там самые высокие в Европе. Оплата за воду не связывается с доходами покупателей, а зависит от фактических затрат на ее обеспечение. С 1990 г. одновременно с этим происходит непрерывное снижение потребления питьевой воды. И теперь Германия, как и Бельгия, отличается самым низким удельным ее расходом среди промышленно развитых государств. Что дает рассматриваемый принцип для оптимизации тарифной политики в Украине? – Это сложный многоаспектный вопрос, поэтому ответим на него фрагментарно:

1. На примере денежной оценки собственно питьевой воды и воды, пригодной для использования в домашнем хозяйстве, выполняется анализ проблем, связанных с установлением тарифов на коммунальные услуги. Такой анализ в системно-комплексной постановке профессионально еще не проводился.

2. В диалоге с общественностью изучается готовность людей платить за повышение качества обслуживания во взаимосвязи с возможным повышением существующих тарифов. Первый отклик будет, скорее всего, негативным, поскольку население в основном может оплачивать услуги, но повышение тарифов у него вызывает естественную отрицательную реакцию из-за неудовлетворительного качества услуг. И это понятно, поскольку все ранее сделанные повышения осуществлялись без какой-либо привязки к качеству. Они носили характер соразмерного реагирования на общие инфляционные процессы в стране.

3. Организуется проведение постоянного социологического мониторинга по проблемам водного хозяйства в части определения дополнительного сервиса и согласия осуществлять соответствующие платежи. Это даст возможность выявлять потребности населения и равноценно на них реагировать.

4. В настоящее время у работников в сфере питьевого водоснабжения отсутствует экономическая заинтересованность в повышении качества воды. Поэтому обслуживание населения и учреждений муниципальной сферы должно быть поставлено на конкурентную основу. В целом жилищно-коммунальная реформа, которая объективно отвечает интересам большинства граждан, осуществляется с учетом их готовности вносить плату за улучшение качества коммунальных услуг.

5. В связи с разницей в доходах населению предоставляется выбор качества услуг вне зависимости от их стоимости.

Для всех производителей и потребителей существует ресурс ценовой неопределенности. Истинная же цена на воду себе цену знает.

Следствие 1. При всех прочих равных и неравных условиях стоимость питьевой воды больше чем ее цена.

Следствие 2. Качественная питьевая вода дороже денег при любой цене за 1 литр. В этом заключается ее жизненная, а не денежно-ценовая ценность.

1. Экономика: Учеб. пособие / Т.В. Бутырнова, Т.С. Ванеркина, К.И. Вахитов и др. – М.: Экономика, 2004. – 364 с.